

Letter sent via Email on October 11, 2011 to: cliggismeyer@minandes.com

ESTE MENSAJE ES *OFF THE RECORD*

Carlos,

Como te había anticipado, ya estamos prácticamente cerrando el informe de los Azules. Yo pensaba publicarlo este fin de semana.

Sin embargo, siguiendo la buena predisposición de Minera Andes de abrirnos sus puertas para una visita a Los Azules para mejor informar a nuestro trabajo, (que voy a suponer no es una invitación solo para nuestro glaciólogo como dice la carta, sino también para CEDHA), estamos dispuestos a postergar la circulación pública de nuestras conclusiones y análisis para después de dicha visita, bajo las siguientes condiciones y consideraciones.

- Que establezcamos y respetemos una fecha (si el tiempo climático lo permite), en el futuro próximo, posiblemente para mediados de diciembre 2011, para realizar la visita *in situ*, que sería asistida por una persona de CEDHA además de nuestros asesores expertos en glaciología (una o dos personas adicionales a nuestra elección);
- Que en la visita Minera Andes nos garantice la libre circulación por el terreno a los lugares que identifiquemos previamente como prioritarios;
- Que Minera Andes ponga a disposición y garantice la movilidad en el lugar del proyecto y a los lugares acordados previamente;
- Que Minera Andes nos permita sacar fotografías libremente del paisaje y de cualquier intervención antropogénica que se evidencie en el lugar;
- Que el personal técnico idóneo de Minera Andes acompañe a nuestra delegación para poder evacuar preguntas/dudas sobre la naturaleza del trabajo minero pasado, presente y futuro;
- CEDHA se comprometería a sacar públicamente su informe final analítico después de la fecha de la visita, siempre y cuando esta visita ocurra antes de fin de este año (2011);
- Retornando la buena fe que han demostrado al abrir las puertas, devuelvo la misma ofreciendo compartir y discutir en OFF los puntos eventuales más críticos del informe final antes de publicar el mismo, dándole a la empresa una oportunidad de refutar ante nosotros las conclusiones del mismo para que podamos considerar su punto de vista;
- En vez de publicar nuestro informe ahora, CEDHA publicaría un comunicado de prensa a la brevedad, que anunciaría:
 - La finalización de nuestro inventario y de nuestro análisis preliminar de glaciares de roca entorno a Los Azules, citando algunas pocas observaciones, e indicando nuestra preocupación por el aparente impacto minero pasado, presente y futuro de los Azules, reservando las conclusiones sobre los mismos hasta después de la visita; (podría incluso compartir el comunicado antes de circularlo para evacuar cualquier problemática con el espíritu de este eventual acuerdo)
 - Que hemos entablado una comunicación con Minera Andes, respecto a nuestro trabajo, y diríamos además que *por la buena voluntad de Minera Andes* la empresa nos ha invitado a realizar una visita *in situ* para poder observar la zona y comparar nuestro análisis preliminar con el terreno;
 - Que reservamos la opinión final sobre el análisis preliminar hasta después de la visita *in situ*;
 - Un pedido a Minera Andes a que reconozca la presencia de glaciares de roca y permafrost en la zona, y se comprometa a proteger a estos glaciares en la zona de los Azules, además de reparar cualquier daño pasado y evitar/minimizar cualquier daño futuro;
- OPCIONAL: (podemos debatir este punto): Que invitemos a los Ministerios de Minería y de Ambiente de la Provincia de San Juan a acompañarnos en la visita.

Creo que hemos entablado un buen diálogo. Creo también en tu expresada voluntad de abordar este tema debidamente. Sé que están haciendo un relevamiento de glaciares, con lo cual, también entiendo que la empresa sabe que *sí* hay glaciares de roca y permafrost entorno a Los Azules. La pregunta no es *si hay*, si no, *donde están, cual ha sido el impacto, cual será el impacto y qué se hará al respecto*. En este sentido, el gobierno también tendrá que intervenir y formular su posición en estas cuestiones.

Nuestro informe revela mucha información que constata la existencia de glaciares y que ofrece evidencias sobre impactos o posibles impactos. También deja muchas preguntas sobre la mesa que Minera Andes seguramente podrá y deberá aclarar. El Estado también tendrá que considerar esta evidencia para tomar su propia postura. Para ello, compartiremos el informe con las entidades del Estado que tienen a cargo el control minero. Para que te quedes tranquilo, a esta altura, no vamos por la cancelación del proyecto, pero sí por su abordaje de su exposición en materia de glaciares. Entiendo que son cuestiones solucionables. Además, me parece importante que tengamos unos primeros ejemplos visibles (El Pachón, Los Azules), donde sí se puede hacer un abordaje contundente y ordenar a la minería en la materia de manera constructiva. Si no logramos esto, el futuro del debate de la minería y los glaciares, será uno progresivamente más conflictivo en San Juan. Por eso me parece importante que tengamos éxito con Los Azules (ustedes y nosotros).

Supongo que vuestro trabajo de relevamiento de glaciares expondrá mucha de la misma información que estamos relevando nosotros y espero Minera Andes publique esta información. Sería bueno que entre todos, encontremos una vía lo más armónica posible hacia adelante. Creo que a raíz de la buena disposición de la empresa, y de las demás partes, tenemos una buena oportunidad de encontrar este camino. Espero que lo podamos tomar.

Necesito una respuesta pronta sobre esta comunicación, sobre todo sobre si habría acuerdo con las condiciones de la visita y la fecha de la misma, para poder tomar de mi lado una decisión sobre el aplazamiento de la fecha de publicación del informe. Entenderás que mi primer prioridad es la conservación de los hielos, y por ello, la publicación del informe es prioritario. No pienso demorarlo si no hay certeras perspectivas de lograr un avance sustantivo hacia la protección de los glaciares.

Si tu respuesta es positiva, tendremos más tiempo para ordenar y negociar detalles y logística.

Saludos, Daniel